



KÖZIGAZGATÁSI ÉS TERÜLETFEJLESZTÉSI MINISZTERIUM
TERÜLETI KÖZIGAZGATÁSÉRT FELELŐS ÁLLAMTITKÁR

Boros Péterné elnök asszony
részére

Iktatószám: TKF/17-1/2025-KTM

**Magyar Köztisztviselők, Közalkalmazottak és
Közszolgálati Dolgozók Szakszervezete**

-Ez a levél kizárólag elektronikus úton kerül megküldésre -

Tárgy: sztrájkkövetelés, miniszteri szintű egyeztetés kezdeményezésére válasz

Tisztelt Elnök Asszony!

Hivatkozással a 2025. április 2. napján kelt, „Tájékoztatás a kormányzati igazgatásban dolgozó kormánytisztviselők és az önkormányzati köztisztviselők sztrájkköveteléseiről. Intézkedés kérése a miniszteri szintű egyeztetés megkezdésére” tárgyú Miniszterelnök Úrhoz címzett levelében foglaltakra, az alábbiakról tájékoztatom.

Ahogy az Ön is írja levelében, a sztrájkról szóló 1989. évi VII. törvényben foglalt felhatalmazás alapján 1994. január 13. napján, a Kormány és az érintett szakszervezetek között a köztisztviselők sztrájkjogának gyakorlása tárgyában sztrájkmegállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) jött létre.

A Megállapodás szerint a központi és területi államigazgatási szervek (a továbbiakban: közigazgatási szerv) esetében a miniszteri szintű egyeztetés kezdeményezésének előfeltétele, hogy a sztrájkot megelőző – a sztrájk kezdeményezésével érintett helyi szervnél lefolytatott - egyeztető eljárás során a tárgyalások a megkezdésüktől számított 7 munkanapon belül nem vezettek eredményre. Megkereséséből nem állapítható meg, hogy ezen előzetes egyeztető eljárásokra pontosan mely érintett szervezetek részvételével és mikor került sor, illetve, hogy azok milyen eredménnyel zárultak.

Felhívom Elnök Asszony szíves figyelmét, hogy a leveléhez csatolt sztrájkkövetelések valamennyi kormányzati igazgatásban dolgozó kormánytisztviselő és polgármesteri hivatalokban dolgozó köztisztviselő nevében került megfogalmazásra annak ellenére, hogy a levelében megjelölt előzetes tárgyalások lefolytatásában érintett központi és területi államigazgatási szervek, illetve önkormányzati szervek köre pontosan nem állapítható meg.

A sztrájk kezdeményezésének joga a Megállapodást aláíró, valamint a Megállapodáshoz csatlakozó szakszervezeteket, továbbá azok munkahelyi szervezeteit illeti meg.

A Megállapodás 2. pontja kifejezetten úgy rendelkezik, hogy a kezdeményezés feltétele a szakszervezet erre felhatalmazott képviselőjének nyilatkozata arról, **hogy a szakszervezet a sztrájk kezdeményezésére rendelkezik a köztisztviselők többségének a felhatalmazásával.**

Az Ön levelében foglaltakkal miszerint "A sztrájk kezdeményezésére jogosult MKKSZ munkahelyi szervezetek - a Megállapodás 2. pontja szerint - rendelkeznek a saját illetékességi körükbe tartozó kormánytisztviselők, köztisztviselők többségének felhatalmazásával", éppen ellentétes információink vannak. Tudomásunk szerint a 20-ból 12 kormányhivatal esetében, vagyis a kormányhivatalok többsége esetében semmiféle tárgyalás kezdeményezésről nincs tudomása a kormányhivatalnak, mint munkahelyet vezető főispánnak. Az 1989. évi VII. törvény, valamint a Kormány és az aláíró felek 1994. évi Megállapodásának a tényleges többségi támogatás önkényes és e követelmény lényegét kiüresítő értelmezésének tartjuk azon álláspontjukat, miszerint: ha egy 2000 fős munkahely például 10 külön épületben elhelyezett belső szervezeti egységét érintő - *tegyük fel összesen* - 200 főt számláló támogatótól rendelkeznek aláírásokkal, és ez feltéve hogy az adott földrajzi helyen dolgozók többségét jelenti, akkor kormányhivatal mint munkahely vonatkozásában a kormánytisztviselők 10 %-ának támogatásával rendelkeznek, nem pedig a többségével, ami 1001 főt jelentene. Ha nem így értelmeznénk a törvényben és a Megállapodásban foglaltakat, akkor egy másik példával élve Önök országosan kormányhivatalonként egy-egy önkényesen kiválasztott összesen 200 főt számláló belső szervezeti egység összesen 101 fős támogatása mellett állíthatnák, hogy országos sztrájk megszervezéséhez elegendő többség támogatását bírják, miközben ez az arány a 33.000 fő kormányhivatalban mint munkahelyen dolgozó kolléga létszámának nemhogy az 50 %-át nem haladja meg, hanem pusztán egy fővel haladja meg annak 3 ezrelékét. Az a jogértelmezés az Önök részéről miszerint a munkavégzés helyét és a munkahelyet szinonim fogalomként kezelik nyilvánvalóan téves, munkahelynek pedig a vármegyék esetében a kormányhivatal minősül, beleértve a járási hivatalokat is, amelyek a kormányhivatal kirendeltségei. Ennek alapján az országos bérkövetelés kérdésében nyomást gyakorló sztrájk esetében a Megállapodás szerint Önöknek országosan rendelkezniük kell a köztisztviselők többségének támogatásával (aláírásával). Ön a levelében hivatkozik a polgármesteri hivatalokban dolgozó köztisztviselők többségének támogatására is, amit ha úgy számoltak, mint a kormányhivatali kormánytisztviselők többségét, akkor ez ugyan úgy nincs alátámasztva, mint a kormánytisztviselők esetében. Ezt nyilván majd a bíróság előtt kell bizonyítaniuk, és a sztrájk jogszerűségével kapcsolatban majd a bíróság mondja ki a végső szót, azonban a jóhiszemű eljárás minden felet kötelez.

Az a tény pedig, hogy országos béremelési követelés tárgyában az MKKSZ belső kormányhivatali egységekben létező néhány fős szervezeti alapszervezetei néhány helyen, helyi szinten, szervezeti egységenként kívánnak egyeztetni, ez azt jelenti, hogy tudva, hogy ebben a kérdésben a helyi munkáltatónak semmilyen kompetenciája nincs, tudatosan, vagyis rosszhiszeműen nem azt a személyt keresik meg, akihez az országos béremelés hatásköre tartozik. A járási hivatalvezetők, de még a főispánok megkeresése is rosszhiszemű, mert országos béremelés kérdésében nekik nincs döntési kompetenciájuk.

Tisztelt Elnök Asszony! Azt kell megállapítanunk, hogy az Ön által kezdeményezett miniszteri szintű egyeztetéshez, valamint a sztrájk megkezdéséhez szükséges jogi feltételek nem állnak fenn.

Tisztelettel javaslom Elnök Asszonynak, hogy a jövőben hasonló esetekben a sztrájkokról szóló 1989. évi VII. törvény, valamint a Megállapodásban foglaltaknak maradéktalanul megfelelő járjon el, ugyanis Miniszterelnök Úr, illetve a kormánytisztviselők és önkormányzati köztisztviselők szándékos félretájékoztatása nehezen összeegyeztethető a jóhiszeműséggel, ennek hiányában pedig könnyen úgy tűnhet, hogy Elnök Asszonyt szakmai célok helyett

politikai célok vezérlik. Egyebekben pedig sajnálom, hogy Tisztelt Elnök Asszony számára nem egyértelmű, hogy a sztrájkkal kapcsolatos egyeztetést a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztériummal kell lefolytatni, most tehát ezt erősítem meg. Sajnálom továbbá azt is, hogy a párbeszédre és a megegyezésre való törekvés helyett a bírósági utat választották.

A fent kifejtetteknek, miszerint a jogszerű sztrájk kezdeményezéséhez mind a hatályos jogszabályokat mind pedig a Megállapodásban foglaltakat be kell tartani, nem jelenti azt, **hogy a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium ne tartaná kiemelten fontosnak mind a kormánytisztviselők, mind az önkormányzati köztisztviselők bérének mielőbbi rendezését.**

A kormányhivatali dolgozók és a köztisztviselők bérfelállítását a tárca kiemelt prioritásként tartja napirenden, erre, amint a szükséges források a költségvetésben rendelkezésre állnak sor fog kerülni.

Budapest, 2025. április 10.

Tisztelettel:

