

# MKKSZ HÍRLEVÉL

Kiadja a Magyar Köztisztviselők, Közalkalmazottak és Közszolgálati Dolgozók Szakszervezete

**A Kormány még nem készül az otthoni munkavégzés (home office) szabályozására**

**ÜLÉST TARTOTT AZ OKÉT ÉS A KÉF**



A munkavállalói oldal kezdeményezésére a Kormány összehívta a Közszolgálati Érdekegyeztető Fórum (KÉF) és az Országos Közszolgálati Érdekegyeztető Tanács (OKÉT) együttes ülését 2020. október 9-ére, melyet az ITM Kálmán Imre utcai épületében rendeztek meg. A meghívót **dr. Horváth Tamás**, az ITM Munkaerőpiacért felelős helyettes államtitkára és külön **Szalay-Bobrovinczky Vince**, a Miniszterelnökség társadalmi kapcsolatokért felelős helyettes államtitkára is megküldte. Biztos, ami biztos.

A munkavállalói oldal javasolta a napirendeket, mely a veszélyhelyzet kapcsán a közszolgálatban végrehajtott intézkedésekre vonatkozó tájékoztatásra irányult. Emellett javaslat készült a járvány gazdasági hatásának enyhítésére, valamint az otthoni munkavégzés (home office) szabályozására. Tájékoztatást vártunk a kormányhivataloknál 2020-ban megvalósult bérfelvezésekről, a 2021. évi keresetnövelési lehetőségekről valamint az önkormányzatoknál érvényes 2020. évi illetményalapokról és a 2021. évi bérfelvezésekről.

## **NAPIREND ELŐTT**

Az ülés napirend előtti felszólalásokkal indult, az ülést **Szalay-Bobrovinczky Vince** vezette. **Fehér József**, a munkavállalói oldal ügyvivője kifogásolta, hogy az OKÉT és a KÉF immár negyedik alkalommal együttes ülést tart. Az OKÉT egy országos érdekegyeztető testület, melyen a konföderációk vesznek részt, míg a KÉF ágazati fórum, melyen a közszolgálat egy része vesz részt. Nem lehet összemenni őket. Egy évvel ezelőtt a kormány is elfogadta, hogy ezt külön kell működtetni. **Dr. Gyergyák Ferenc**, az önkormányzati oldal ügyvivője hiányolta az önkormányzati illetményalapokról szóló napirendhez tartozó írásos anyagot. Javasolta az OKÉT és a KÉF ülésének elhatárolását. Ezek után megállapodtak a résztvevők, hogy az első három napirendi pontot az OKÉT ülés keretében, a negyedik és ötödik napirendi pontot pedig KÉF ülés keretében tárgyalják.

**Gosztonyi Gábor**, a KOMT ügyvivője követelte a KOMT összehívását. Közalkalmazotti területek kerülnek ki a Kjt. hatálya alól, mint a felsőoktatás, szakképzés, kulturális terület, majd az orvosok is. Ezeket nem egyeztette a kormány a KOMT ülésén, holott ezt a KOMT alapszabálya előírja. **Dr. Horváth Tamás** jelezte, hogy rövidesen összehívja a KOMT ülését. **Csóti Csaba**, a SZEFE elnök sérelmezte, hogy az orvosok jogállásváltásáról szóló törvényt nem egyeztették a szakszervezeti szövetségekkel. Az hogy néhány óra volt a törvénytervezet véleményezésére, az komolytalan és méltatlan az érdekegyeztetés intézményére. Tavaly november óta volt három jogállási változás, a legutóbbit pedig rapid módon fogadták el. Ez a szakszervezetek számára elfogadhatatlan. **Holecz Gábor**, a Munkástanácsok képviselője üdvözölte az orvosi béremelést, de kifogásolta, hogy a szakdolgozókra is vonatkoznak a vezénylési szabályok, és egyéb korlátozások, a bérfeszültség növekedni fog, ezért részükre egy 50 %-os béremelést kért. Várják azt is, ha valaki a járvány miatt beteg lesz, akkor járjon a 100 %-os táppénz, a jelenleginél egyszerűbb módon.

**Boros Péterné**, az MKKSZ elnöke elmondta, hogy az egyik egészségügyi intézményben 130 dolgozó közül 100 fő nem ott alkalmazott. Ezek szerint 100 távozó orvossal kell számolniuk a törvényi korlátozások miatt. November 18-ig alá kell írniuk az új munkaszerződést. Lehetséges az intézmény ellehetetlenülése is. A szociális területen közel 10 ezer ember végez egészségügyi tevékenységet szakdolgozóként, itt jelenleg is jelentős a munkaerőhiány. Minél előbb vizsgálni kell az új törvény hatását. **Dr. Cser Ágnes**, Hetedik Szövetség elnöke azt kérte, hogy a kormány haladéktalanul vizsgálja meg az egészségügyi és a szociális jogállás harmonizációját. Orvosolni kell a feszültségeket a betegbiztonság és a munkabéke érdekében. **Papp Katalin** Az EMMI 2016-ban hívta utoljára össze a Kulturális Érdekegyeztető Tanácsot. Elfogadták a kulturális dolgozók jogállását módosító törvényt tavasszal, de a végrehajtási rendeletek nem jelentek meg. Számos értelmezési zavar van, néhány dolgozónak

augusztusban csökkentették is a bérét. Lesz egy 6 %-os béremelés, 2002 óta először. Ennek a fedezetét az önkormányzatok nem kapták meg.

*A napirend előtti hozzászólások összességében jól jelezték, hogy a kormányzat számára nem fontos az érdekegyeztetés, átlép a szabályokon és az egyeztetés nélküli jogalkotás nem számol a következményekkel.*

## OKÉT ÜLÉS



Ezek után elkezdődött az OKÉT ülés. **A veszélyhelyzettel kapcsolatos tájékoztatót dr. Uzsák Katalin**, a Miniszterelnökség területi közigazgatásért felelős helyettes államtitkára tartotta meg. A veszélyhelyzet alatt a kormányhivatalok folyamatosan működtek, és biztosítva voltak a biztonságos munkához szükséges feltételek. Az ügyfélszolgálatokon a kormánytisztviselők részére szájmascsk, kézfertőtlenítő folyadék, gumikesztyű és plexifalak kerültek beszerzésre, az ügyfélterekbe fertőtlenítő szerek kerültek, napi szintű volt a fertőtlenítés és a maszkviselés kötelező volt. **Fehér József** jelezte, hogy csak a közszolgálat egy kis szeletéről, a megyei kormányhivatalókról szólt a tájékoztatás, viszont az egész közszolgálatra vonatkozó intézkedésről kértek tájékoztatás. Nincs benne a szabadság kiadás, a törvénymódosítások, az otthoni munkavégzés. **Dr. Taskovics István**, az ÉSZT részéről észrevételezte, hogy az intézkedések csak arra vonatkoztak, mintha a kormánytisztviselők egymástól nem, csak az ügyfelektől kaphatnák el a fertőzést, a. Erre szolgálna az otthoni munkavégzés. Ha egy

osztályon lenne egy fertőzés, 10 napra az egész osztály karanténba kerülne. Nincs intézkedés a kontaktok csökkentésére, a tesztelés támogatására. **Holecz Gábor** elmondta, hogy a NAV-nál gyorsan léptek, megosztották az állományt, ahol lehetett, biztosították a home office-t. Javasolták a folyamatos tesztelést, de ezt nem fogadták el. **Dr. Cser Ágnes** egy VKF és OKÉT mellett működő állandó bizottságot javasolt, amely az egészségügyi válsághelyzet problémáival foglalkozna, segítve a kormányt.

**Dr. Bordás Gábor**, a Miniszterelnökség kormányzati igazgatásért felelős helyettes államtitkára azt válaszolta a felvetésekre, „ne kérjék számon, hogy mit nem szabályoztunk, ha a kormány úgy gondolja, hogy valamit szabályozni kell, akkor majd készít előterjesztést az országgyűlés elé”. Van a kormány által létrehozott testület, amelyik foglalkozik a járvánnyal, az operatív törzs. **Fehér József** fenntartotta, hogy a napirendnek nem volt megfelelő a tájékoztatást. **Csóti Csaba** elmondta, hogy számos kezdeményezésük volt a szakszervezeteknek márciustól, mely nagy részére még válasz sem érkezett. **Dr. Bordás Gábor** válasza az volt, hogy a kormány azt közölte a tájékoztatóban, amiről tájékoztatni kívánt. Ne fogalmazzanak meg vele szemben elvárásokat. *(az arcokon döbbenet)* Ezután rövid vita következett, és az első napirend lezárásra került.

A második és harmadik napirend a **munkavállalói oldal két jogszabály javaslatáról** szólt. **Boros Péterné** elmondta, hogy az egyik javaslat a **pandémia időszakában a munkáltató feladatait határozza meg** a munkaegészségügyi kockázat csökkentése érdekében a közszolgálat területén. Ez a javaslat hónapokkal ezelőtt készült, még a veszélyhelyzet idején. Javasoltak egy egészségügyi kockázati pótlékot, hogy a munkavégzés kiemelt kockázatát elismerje. Ez vonatkozna a szociális területre és a kormányzati tisztviselőkre is, akik potenciálisan fertőző környezetben dolgoznak. Figyelemmel kell lenni a védőfelszerelések huzamos ideig történő használatára és a pszichés terhelésre is. Itt van például ügyelet, változó munkarend, éjszakai munkavégzés, egyenetlen munkaterhelés és önkéntes munka. A konkrét területek, munkakörök meghatározása már kormányzati feladat. **Dr. Taskovics István** a **táppénz szabályainak kiterjesztését** javasolta a **hatósági karanténban lévők**re. Ők most először a betegszabadság alatt a távolléti díj 70 %-át kapják, majd táppénzként a 60 %-át. A 100 %-os táppénzt javasoljuk erre az esetre jogszabálymódosítással. A baleseti táppénz fogalmát kellene ezzel kiegészíteni. Ezután **Boros Péterné** megindokolta azt az Alaptörvényt módosító javaslatot, mely szerint az **otthoni munkavégzés legyen alapvető munkavállalói jog**, ha ezt közérdek vagy gazdasági érdek lehetővé teszi. Egyben megkérdezte, hogy a sajtóban jelzett ezzel kapcsolatos jogszabályi előkészület folyik-e. **Dr. Bordás Gábor** válaszában felvetette, hogy ha valaki 100 %-os táppénzt kap, akkor mi motiválja, hogy bemenjen a munkahelyére, ez a társadalom egészét átalakítaná. A szabályok úgy jók, ahogy vannak. De azért erről lehet beszélgetni. **Dr. Horváth Tamás** elmondta, hogy a VKF ülésén volt szó a távmunka szabályairól, nem támogatják az egyoldalú elrendelését és azt sem, hogy a munkavállaló kérelmére valósuljon meg. A foglalkozási megbetegedéseknél van egy eljárás, az EMMI szerint, ha ennek vizsgálata lezárul, akkor jogosult lesz a 100 %-os táppénzre, ez a pedagógusoknál merült fel. Hozzátette, hogy az otthoni munkavégzésnél a közigazgatásban lévő személyes adatok biztonsága problémás, ezért nem lesz megoldható.

**Dr. Taskovics István** reagálásban elmondta, hogy a kontaktszemély nem beteg, nála nincs foglalkozási megbetegedés. A 100 %-os táppénz csak azokra vonatkozna, aki hatóságilag elkülönítve vannak házi karanténban és nem betegek. Van, aki dolgozna, de hatóságilag nem mehet, és még bünteti is az alacsonyabb jövedelem. Lehetne otthon dolgozni, ha ehhez a munkáltató külön gépet biztosítana. A NAV-nál ezt megoldották. **Dr. Bordás Gábor** szerint a rendszer alapját kezdi ki, ha valaki úgy kap táppénzt, hogy nem beteg. **Dr. Cser Ágnes** azt javasolta, hogy akkor ne legyen a neve táppénz, hanem valami más. **Boros Péterné** elmondta, a mi dolgunk a problémát jelezni, és nem a jogszabályokat meghozni. Erről ne 5 év múlva szülessen jogszabály, hanem akkor, amikor a munkavállalóknak szüksége van rá. **Dr. Dukai Miklós** BM önkormányzati helyettes államtitkára szerint az emberek döntést hoztak arról, hogy a járvány ideje alatt is dolgozni akarnak. Működjön az óvoda és az iskola és a munkabérükből éljenek meg. Ezért lehet ez jogos szakszervezeti követelés, de mi lenne, ha a szakszervezet fizetné ezeknek az embereknek a különbözetet. **Fehér József** ismét megkérdezte, hogy van-e valami jogszabályi előkészület a kormányzatban az előbbiekről.

**Dr. Bordás Gábor** azt válaszolta, hogy előterjesztés az otthoni munkavégzésről, amit egyeztetni kellene, nincs. Érthető a munkavállalói kérés, de ezt végig kell gondolni. Köszönjük a probléma jelzését és a szövegszerű javaslatot is. Ilyen országos járványhelyzetre a jogszabályok nem készültek. A javaslatokkal viszont majd foglalkozunk. **Dr. Gyergyák Ferenc**, akinek előzőleg voltak pontosító jogi észrevételei, ehhez hozzátette, ha úgy szabályozzák, hogy a munkavégzés helye változik meg, akkor a munkáltató munkabért tud adni.

**Eszes Béla** polgármester, a Magyar Önkormányzatok Szövetsége (MÖSZ) képviselőjében arról beszélt, hogy a járvány során az önkormányzatoknak jelentős kiadási voltak, ezeket kellene pótolni. Ráadásul a gépjárműadó is elvették. A visszapótlásról sok polgármester érdeklődik nálunk. **Dr. Dukai Miklós** válaszában elmondta, tisztában vannak, hogy milyen sokat tettek a járvány első szakaszában az önkormányzatok. Van egy rendkívüli pályázat, amely szerint kifizetetlen számlával lehet pályázni különböző jogcímek alapján, ha az önkormányzatnak működési gondja van. A gépjárműadó az nem helyi adó, eddig az állam átengedte az önkormányzatnak, most visszavette. **Eszes Béla** úgy ragált, hogy sejtette, hogy ez lesz a válasz, de nincs kifizetetlen számla, mert csak pénzért adtak fertőtlenítő szereket és mást is. Ezzel OKÉT ülés véget ért, a konföderációk vezetői eltávoztak.

**KÉF ÜLÉS**



A KÉF ülés **dr. Uzsák Katalin** tájékoztatójával kezdődött. A **megyei kormányhivataloknál és járási hivataloknál megvalósult bérfejlesztésekről** elmondta, hogy a Kit. hatályba lépésével új illetmények kerültek megállapításra és a 2020. évi illetményrendezésre rendelkezésre álló forrás összege 32,5 milliárd forint volt. A kormánytisztviselőket már a cafetéria juttatás is megilleti 200 ezer Ft értékben. A keresetek meghatározásánál figyelembe vették az adott megye szellemi foglalkozásúak átlagkeresetét. Az össz-kormányhivatali átlagilletmény a 2020. januári 324.575 forintról 381.994 forintra emelkedett, ez 18%-os emelkedés volt. Ez már versenyképes illetmény. A 2021. évi keresetnövelési lehetőségekre a felhasználásra kerülő forrás nagysága még nem látható. **Fehér József** szerint van abban szerepe a szakszervezeteknek, hogy ezek az emelések megtörténtek. De hozzátette, hogy a 2020 júliusában a nemzetgazdasági átlagkereset 413.200 Ft volt, van még hova fejlődni a versenyképességhez. **Dr. Taskovics István** TBDSZ elnök elmondta, előzőleg 30 %-os emelésről beszéltek, de csak 18 % lett. A cafetériával azt kapták vissza, amit 2017-ben elvettek. Ellentmondásos, hogy az új dolgozók több pénzt kapnak, mint akik ott vannak. Van, aki 270 ezer Ft-os bérral tanítja be az újat, aki 330 ezer Ft-ot kap. Amikor a Kit. megjelent, jelezték, hogy pofára fog menni a béremelés. Így is történt. Szeretnék azt a régi „elavult” rendszert visszacsempészni a bérezésbe. **Boros Péterné** szerint is fontos lenne a garanciák visszahozása. Nem tartja jónak, hogy a területi egyenlőtlenség a bérben is megjelenik. **Dr. Uzsák Katalin** válaszában elismerte, hogy a helyi bérszínvonal figyelembevétele problémás, de ez a szolgáltatás minőségére nem hat ki. A fővárosban bizonyos bér alatt nem lehetett felvenni kollégákat, ide többet kellett adni.

**Dr. Dukai Miklós** az önkormányzatoknál érvényes 2020. évi illetményalapokról és illetménykiegészítésekről adott tájékoztatót. A 38.650 Ft-os illetményalap 2008 óta változatlan, de 2017-től van lehetősége az önkormányzatoknak ennél többet adni. Ehhez a költségvetés úgy járult hozzá, hogy az egy főre jutó költségtérítés 4 millió 580 ezer Ft volt. Ehhez egy 11 milliárd Ft-os kiegyenlítő pályázat járult hozzá. A 30 ezer köztisztviselőnél átlagosan 20 %-os illetményemelést tett lehetővé. Az átlagos finanszírozás 2021-ben 5.475 ezer Ft lesz. **Fehér József** és **Boros Péterné** is adatokat illetve egy részletes táblázatot hiányol, hogy szintenként hogyan néznek ki a keresetek az önkormányzatoknál, ezt néhány évvel ezelőtt megkapták a Belügyminisztériumtól. Ha nem lesz béremelés, akkor kiürülnek az önkormányzatok. A szeptemberi sztrájkkövetelésük során a munkavállalók érdekében az önkormányzatok költségeinek megtérítését is kérték. A 38.650 Ft-os mumifikálódott illetményalap szorzóját kellene megváltoztatni. Megküldték sztrájkjal kapcsolatos levelet a belügyminiszternek, de nem ültek le velük tárgyalni. Ez volt a 7-dik önkormányzati sztrájk, de ilyen még nem fordult elő. Az az ügy, ami nincs kezelve, abban feszültségek lesznek. A köztisztviselőknek is joga van előre lépni a keresetekben. **Dr. Gyergyák Ferenc** a TÖOSZ nevében elmondta, hogy vannak részsikerek, mint 2017-től az illetményalaptól való eltérés és a kiegyenlítő pályázat. A TÖOSZ küldöttgyűlése elfogadott több követelést, mely szerint a kormánytisztviselőkkel azonos mértékű bérezés jár a köztisztviselőknek, a béremelésre azonnal szükség van. **Dr. Lipovits Szilárd** a Megyei Jogú Városok Szövetségének képviselőjében szintén a béremelést hiányolta, erre 2018-ban írásos javaslatot adtak. A középfokú végzettségűek csak bérminimumot kapnak. Nagy az agyelszívás a kormányhivatalok részéről, indokolatlan a megkülönböztetés. **Eszes Béla** a MÖSZ nevében elmondja, hogy 5 ezer fő alatt mintegy 2800 önkormányzat van, ezek a települések már rég elvesztették a szakembereiket. Ilyen 400 ezres fizetés legfeljebb a polgármesternek és a jegyzőnek van. A létszám alacsony, még túlórapénzt sem kaphatnak az többletmunkáért, a szabadságot sem lehet kiadni. Csak tűzoltás van, a pénzügyi vezetők csak fél évet bírnak ki. Az a létszám, ami alapján jön az állami támogatás, alul van tervezve, azzal a létszámmal nem lehet egy települést működtetni. Nálunk a 7,5 emberből 4-5 a pénzügyi területen dolgozik a sok feladat miatt. **Szabó Gellért** a Faluszövetség képviselője elmondta, hogy látszik, hogy az állam nem oldja meg az önkormányzati problémákat. A falvak 83 %-a nem éri el az átlagos adóerőképességet, ez mintegy 20,8 ezer Ft. Csak 17 %-nak van valami mozgástere a bevételeiből, hogy eltérítsen bért. A többinek nincs pénz a zsebében. Egységben kellene kezelni a gondjainkat. Az állam magára marad a pénzével is és a hatalmával is, ha a polgárok felé nyitás, a decentralizáció nem kezdődik el. Ez a mai tanácskozás nem vitt előre. **Dr. Dukai Miklós** válaszában elmondta, ezekkel a problémákkal mindenhol találkozik. Látszik, hogy a napirendnél, a fizetések mértékénél a téma jóval összetettebb. Vannak olyan kérdések, melyekkel a különböző szaktárcáknak foglalkozni kell. A 3200 önkormányzat mindegyikének más a problémája. **Boros Péterné** ismét kérte, hogy készüljön egy előterjesztés, ami megmutatja az önkormányzatok egymáshoz való helyzetét a tavalyi és az idei évről. Ez támogatta **dr. Gyertyák Ferenc** is. **Dr. Dukai Miklós** ígéri, hogy ebben lépni fog.

*A három és fél órás igen aktív tanácskozás alapján megállapítható, hogy a kormányzat nem készült fel a szakszervezetek igényeinek megfelelően a tanácskozásra. Megoldások nem*

*születtek, de legalább érthetőbb lett a kormány álláspontja. A szakszervezeteknek az érdekvédelmi harcot továbbra is keményen folytatni kell. Az egyetlen valódi pozitívum, hogy egyáltalán volt tanácskozás, melyre jóval gyakrabban kellene sort keríteni.*

**Boros Péterné**